



St-5/23
(ranije broj St-2337/2019)

IZVJEŠTAJ ZA STEČAJNOG UPRAVITELJA Marijan Drljanovčan

I Predmet trgovački sud u Zadru Povrv-585/2017 Vps 2.235.849,15 kn

U navedenom predmetu tužitelj potražuje razliku između ugovorene cijene radova i stvarne vrijednosti izvedenih radova, tvrdeći da se ne radi o ugovoru po principu ključ u ruke i to temelji na činjenici da je po ugovoru o izvođenju radova predviđeno da se obračun radova izvrši temeljem stvarno izvedenih radova, po jediničnim cijenama iz ugovorenog troškovnika te da će izvedene radove tužitelj obračunati i evidentirati putem privremenih situacija koje će ispostaviti tuženiku kao naručitelju radova nakon primopredaje i izvršenog konačnog obračuna. Nadalje tužitelj tvrdi da je u čl. 14 ugovora utvrđeno da će se konačnim obračunom obračunati svi radovi izvedeni na temelju ugovora, uključujući eventualne nepredviđene radove i naknadne radove ili manje radove bez obzira da li su radovi obuhvaćeni privremenim situacijama, dok je čl. 15 propisano da konačan obračun osobito sadrži vrijednost izvedenih radova prema ugovorenim cijenama te iznos eventualne razlike u cijeni. Isto tako tvrdi da je tužitelj morao odrađivati vanstroškovničke radove koji nisu bili predviđeni glavnim projektom kao i da je određene radove na unutarnjoj stolariji radio drugi izvođač, pa se ne može raditi o ugovoru o građenju s klauzulom „ključ u ruke“.

U predmetu je izvedeno vještačenje te je utvrđeno da je stvarno vrijednost radova veća od isplaćene 2.1178.165,08 kn a od tog iznosa stvarno izvedeni radovi koji nisu obuhvaćeni glavnim projektom i postupkom javne nabave iznose 900.783,42 kn.

Predmet je u završnoj fazi, po meni potrebno je dopunski saslušati građevinskog vješta na okolnost da li su određeni radovi izvršeni po drugom izvođaču a sve na okolnost da se ne radi o ugovoru po principu ključ u ruke.

U odnosu na pitanje stečajnog upravitelja vezano za uspjeh u postupku, u ovom trenutku teško je davati procjenu budući da ima elemenata za i protiv, stoga ukoliko će se od mene očekivati da se preciznije očitujem molim još jedan rok u kojem bi taksativno naznačio što ide nama u prilog a što ne ide i stavio to u kontekst propisa odnosno sudske prakse koja regulira ovu materiju.

ODVJETNIČKI URED MIRO DRAGOVIĆ
10000 ZAGREB, TKALČIĆEVA 71 B, UREDOVNO VRIJEME 9-17 h, TELEFONI : 4668 885,
FAX:01/ 4668 027, 091/5618845, e-mail: midragovic.odvjetnik@gmail.com

STRANKE SE PRIMAJU OD PONEDJELJKA DO ČETVRTKA OD 15 DO 17 SATI ILI PREMA DOGOVORU

U ovom predmet

Trošak tužitelja : prijedlog za ovrhu 09.08.2017, podnesak 22.01.2018 - 2236 bodova , podnesak 20.03.2018 25 bodova, ročište, 24.01.2018, 29.03.2018, 30.03.2018, 04.07.2018, 02.10.2018 svako po 2236 bodova, podnesak 27.07.2020 1118 bodova
UKUPNO 16.795 X 2,00 EURA=33.590,00 EURA UVEĆANO ZA PDV

Trošak tuženika: prigovor ovršenika 18.08.2017 2236 bodova ročište 14.12.2017 50 bodova podnesak 08.03.2018 – 2236 bodova, ročišta 24.01.2018, 29.03.2018, 30.03.2018, 04.07.2018, 02.10.2018 svako po 2236 bodova, podnesak 22.05.2018- 2236 bodova
UKUPNO 17.938 X 2,00 EURA=35.876,00 EURA UVEĆANO ZA PDV

II Predmet trgovački sud u Zadru P-272/2017 Vps 818.260,00 kn

U odnosu na predmet P-272/2017 kojim tužitelj HM- Patria d.o.o. potražuje isplatu zbog produženih režija zbog uklanjanja nedostataka uzrokovanih zbog nedostatka u projektnoj dokumentaciji a produžene režije se odnose na trošak plaća radnika, troškove čuvarske službe i osiguranja gradilišta, odnosno zbog izostanka pravovremenog očitovanja tuženika za izvođenje dodatnih radova naknada štete u vidu izvršenih plaća ing. i poslovođama gradilišta, troškove bagera i ostalih strojeva.

U predmetnom postupku zaključen je prethodni postupak te je provedeno saslušanje z.z. tužitelja, osnivača, svjedoka Igora Stareka, nadzornog ing. Zdravka Jurčeca i Miroslava Vukovića. Temeljem stanja spisa, (izvedenih personalnih dokaza-saslušanja) a prije provođenja građevinskog vještačenja , kojeg smatram ključnim za ovaj predmet, smatram kako ne stojmo najbolje u predmetu jer su iskazi nadzornog ing. i njegovog pomoćnika gledajući u cjelini nisu takvi kakve smo očekivali odnosno oni su stava da je tužitelj kasnio s radovima da produžene režije samo manjim dijelom uzrokovane postupanjem tuženika.

Dakle u ovoj fazi postupka stanje spisa ne daje mi prevelik optimizam za uspije u postupku ali kažem bez građevinskog vještačenja precizniju procjenu ne mogu dati, u nastavku j potrebno provesti navedeno vještačenje i saslušati još jednog svjedoka Žaljko Mražić.

Trošak tužitelja : tužba 20.11.2017, ročište 27.11.2018, ročište 22.02.2019, ročište 05.04.2019, sve po 819 bodova, ročište 10.09.2019 (odgođeno na ročištu) 50 bodova, ročište 15.10.2019 819 bodova
UKUPNO 4145 X 2,00 EURA=8290,00 EURA UVEĆANO ZA PDV

Trošak tuženika: odgovor na tužbu 31.10.2018, ročište 27.11.2018, ročište 22.02.2019, ročište 05.04.2019, ročište 10.09.2019 (odgođeno na ročištu), ročište 15.10.2019
UKUPNO 4145 X 2,00 EURA=8290,00 EURA UVEĆANO ZA PDV

III Moj daljnji angažman u vođenju gore navedenih postupka:

Da mi se predujmi materijalni troškovi putovanja u Zadar na ročišta i da mi se priznaju dosuđeni troškovi postupka u cijelosti ukoliko se uspije u postupku